



Osnovna šola Ferda Vesela Šentvid pri Stični
Šentvid 46
1296 Šentvid pri Stični

tel.: 01 78 87 802

fax: 01 78 87 805

E-mail: group2.osljfv@guest.arnes.si

Številka: 11-ZSS3/2015-16

Datum: 24. 3. 2016

ZAPISNIK

3. sestanka Sveta staršev, ki je bil v četrtek, 24. 3. 2016, ob 16.30 v Osnovni šoli Ferda Vesela Šentvid pri Stični.

NAVZOČI:

Predstavniki staršev: Tanja Adrinek, Albin Verbič, Lea Belc, Hana Fekonja, Darija Koporc, Katja Košak Šket, Barbara Kužnik Poljšak, Melita Hočevnar Bregar, Edvard Strah, Tomaž Primc, Jožica Merlak, Elizabeta Adamlje, predstavniki staršev v Svetu zavoda Polona Omahen, ravnatelj Janez Peterlin, pomočnik ravnatelja Anton Linec in zapisnikarica Darja Rojc.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Rok Štrempfelj, Lidija Hribar, Alina Cunk Perklič, Tomaž Kastelic, Ciril Grabljevec, Boštjan Perklič, Ivanka Potokar, Nataša Kenda in Ivan Primc.

Sejo je vodil predsednik Sveta staršev g. Albin Bine Verbič.

DNEVNI RED:

1. Potrditev spremembe besedila poslovnika Sveta staršev v njegovem 9. členu.
2. Poročilo treh izvoljenih predstavnikov staršev o njihovem delu v Svetu zavoda šole.
3. Podružnična šola Temenica (poročilo predstavnice SS).
4. Poročila in vprašanja razrednih predstavnikov.
5. Razno.

Po pregledu navzočnosti je bilo ugotovljeno, da je bilo na seji opravičeno odsotnih 7 članov Sveta staršev, s čimer je bila zagotovljena sklepčnost dela Sveta staršev.

Na začetku je g. predsednik povedal, da je spodaj predlagano besedilo že usklajeno z vodstvom šole in člani Sveta staršev. Tudi vsi odsotni člani Sveta staršev so bili seznanjeni s spremembo besedila in so z njim soglašali. Potrditev zanj so pred sejo Sveta staršev preko e-pošte posredovali g. predsedniku.

K 1)

Potrditev spremembe besedila poslovnika Sveta staršev v njegovem 9. členu

Predlog besedila za 9. člen poslovnika Sveta staršev, ki bi se poslej glasil:

- Sejo Sveta staršev vodi predsednik. O poteku seje se vodi zapisnik, ki ga piše zapisnikar.

- Seje Sveta staršev se snemajo s snemalno napravo. Snemalno napravo preskrbi šola. Zvočni zapis služi zapisnikarju in predsedniku Sveta staršev kot pomoč za sestavo in potrditev zapisnika Sveta staršev. Dostop do posnetka imajo vsi člani Sveta staršev ob prisotnosti predsednika Sveta staršev ali pooblaščenca, ki ga imenuje predsednik. Zvočni zapis hrani šola do potrditve zapisnika, na katerega se nanaša zvočni zapis, potem se ta uniči. Zvočni zapis se hrani po enakih pravilih kakor gradiva za seje sveta staršev.
- Zapisnikarja in tehnično podporo zagotovi vodstvo šole. Zapisnik podpišeta zapisnikar in predsednik Sveta staršev. Zapisnik se praviloma zapiše v sedmih dneh po sestanku in ga šola posreduje vsem članom Sveta staršev in ravnatelju.

Predsednik da besedilo na glasovanje. Besedilo je bilo soglasno sprejeto. Predsednik še enkrat pove, da ima za omenjeno besedilo tudi od vseh upravičeno odsotnih članov Sveta staršev pisne potrditve za sprejem spremembe tega člena.

K 2)

Poročilo treh izvoljenih predstavnikov staršev o njihovem delu v Svetu zavoda šole

Dva člana predstavnikov staršev sta bila opravičeno odsotna, ena članica pa je povedala/predstavila naslednje:

- V tem šolskem letu so zasedali na 4 sejah, dejansko pa so bile samo tri, ker je bila 18. redna seja 23. 9. 2015 prekinjena zaradi odstopa g. Roberta Bregarja. Ta seja se je nadaljevala 12. 10. 2015, kjer je bila izvoljena nova predsednica Sveta zavoda ga. Sabina Rozina. Na tej seji je bilo predstavljeno poročilo o šolskem letu 14/15 in LDN 15/16, kar je bilo tudi na Svetu staršev predstavljeno. Na tej seji je bil podan predlog, da se seje snemajo. Predlog je bil potrjen in s tem tudi sprejet sklep, da se pripravi predlog za spremembo pravilnika o delovanju sveta, ki se bo uskladil s tem, da se bodo seje od zdaj naprej snemale.
- Na 19. redni seji 10. 12. 2015 je bil razrešen na podlagi ugotovitvenega sklepa občine Ivančna Gorica član Sveta zavoda predstavnik občine g. Ignacij Kastelic in imenovan nadomestni predstavnik občine g. Uroš Dežman. Na seji so bili seznanjeni z osnutkom dopolnjenega poslovnika Sveta šole. Spremenilo se je več členov, nekateri dopolnili, med njimi tudi 51. člen o snemanju seje. Seznanjeni so bili s potekom aktivnosti v zvezi z radonom, s tem so bili seznanjeni tudi na sestanku Sveta staršev. Prav tako pa so bili tudi seznanjeni z aktivnostmi, ki potekajo na šoli – projekt 230 let šole. Ravnatelj pa je omenil, da so imeli na šoli v letošnjem letu 4 šolske in 2 delovni inšpekciji. Ugotovitve so bile, da ni kršitev predpisov s področja šolske zakonodaje, zato se je postopek ustavil.
- Na 20. redni seji 29. 2. 2016, katere zapisnik še ni uradno potrjen zaradi usklajevanja le-tega so predstavili letno poročilo, finančno poročilo, pedagoško poročilo, točko razno. Uradni del je bil potrjevanje finančnega in letnega poročila. G. ravnatelj pove, da je bila na dnevnem redu tudi točka o imenovanju članov s strani kolektiva (4 člani) v šolski sklad, ki pa je bila preložena na naslednjo sejo. Pove, da se jim znotraj kolektiva ni uspelo uskladiti. Na tej seji so bili seznanjeni tudi z zadnjim inšpekcijskim pregledom (34 alinej), ki pa še ni imel zaključka.
- Glede anonimke je predsednik podal usklajeno izjavo, ki so jo sestavili vsi člani Sveta staršev. Za to izjavo ima tudi soglasje vseh prisotnih članov Sveta staršev in upravičeno odsotnih članov Sveta staršev (pisne potrditve ima shranjene na e-pošti). Ta usklajena izjava se glasi:

- ***Predsednik Sveta staršev in člani Sveta staršev podajamo izjavo, da nismo bili udeleženi pri izdelavi in pošiljanju omenjene anonimke, ki je bila poslana inšpekcijskemu organu in županu občine Ivančna Gorica. Nasprotujemo tudi vsem morebitnim namigom, ki bi nas želeli povezati s tem pisanjem ter jim odločno nasprotujemo in jih obsojamo kot neresnične.***

Soglasno so jo na koncu še enkrat podprli vsi prisotni člani Sveta staršev.

K 3)

Podružnična šola Temenica (poročilo predstavnice SS)

Poročilo predstavnice sveta staršev ga. Adamlje: Pove, da so se dobili na neformalnem srečanju v lovski koči in izpostavili težavo, ki se pojavlja že cca 10 let, in sicer **težava je, kako bo v naslednjem šolskem letu s poukom zaradi majhnega števila otrok**. Pove še, da naj bi bilo vpisanih 14 otrok, od teh jih bo 9 obiskovalo pouk v Temenici, za enega otroka so starši preložili šolanje, za ostale 4 pa so starši dali prošnjo, da bi pouk obiskovali na matični šoli. S temi starši so se že opravili pogovori, seznanjeni so bili s plusi, če bi obiskovali to šolo, vendar žal neuspešno. Problem nastane pri jutranjem varstvu in pri podaljšanem bivanju, ker bi morale biti minimalno 10 učencev, da bi to bilo zagotovljeno. Sedaj pa manjka 10. učenec.

Ravnatelju so postavili vprašanje, kaj pomeni številka 9?

Pove, da je bil problem že dolgo nazaj, ko je število učencev padlo pod številko 16, in takrat so našli klavzulo demografsko ogroženi. Teh krajev ni veliko (ravnatelj pozna samo 2) in takrat je bilo v Uradnem listu (leta '92, '93, '94,) objavljeno, da je mejna številka 12. Takrat je še bilo jutranje varstvo, podaljšano bivanje in 2. učiteljica v 1. razredu. Lani so zaradi majhnega števila učencev (10) zgubili 2. učiteljico v 1. razredu. Ko pade številka pod 10, izgubimo v tem primeru podaljšano bivanje in jutranje varstvo. Določene starše so že pri vpisu opozorili, da spadajo na POŠ Temenica, vendar so kljub temu oddali vloge za matično šolo in smo jih potem še enkrat poklicali in na govorilnih urah natančno prikazali delo na POŠ Temenica in predstavili predvsem prednosti te šole. Tudi ravnatelj in ostali želijo, da ta šola ostane, ker to pomeni 3 delovna mesta. Če šola izgubijo, bo naslednji korak ugotavljanje delovnega presežka. Pove, da je naslednji korak, da bodo poslali vlogo na občino za dodatno financiranje 1,20 delavca. Če bo odgovor pozitiven, za kar je zelo malo možnosti, bo zadeva rešena. Ko bomo imeli končno številko, bomo naredili naslednji korak. So pa normativi in standardi zelo jasni, kar se tiče državnega financiranja, in od tega ne odstopa.

Ga. Elizabeta Adamlje na koncu pove, da bosta s predsednikom KS Temenica na sestanku tem staršem poskušala razložiti glede vpisa, da rešijo to leto.

Naslednji problem je radon na POŠ Temenica.

Ravnatelj pove, da je na matični šoli manjša vrednost, na POŠ Temenica pa se je vrednost povečala kljub zračenju, ki je potekalo skladno z zakonodajo. Zato bomo po 21., ko se dobi končne podatke, obvestili občino in KS in od tukaj naprej lahko začnemo delati in intenzivno iskati rešitev.

G. predsednik postavi ravnatelju vprašanje, če ima ravnatelj pravico obvestiti predstavnico POŠ Temenica, da se več otrok vpiše na matično šolo kot pa na podružnično. Ravnatelj odgovori, da so 22. dali zadnji rok staršem, da so dobili podatke in od zdaj naprej je tista zadeva, ko pride v javnost. Seveda pa pride v javnost samo številka, ne pa imena.

G. predsednik še vpraša, zakaj je na POŠ Temenica narasla vrednost radona: ali zaradi nepravilnost ali česa drugega.

G. ravnatelj odgovori, da je bilo zračenje skladno z vsemi zahtevami in odločbami. Zjutraj je zračila hišnica in v popoldanskem času se je prav tako vse prezračilo skladno z zakonodajo in vse je zapisano in zabeleženo.

G. predsednik vmes reče, da je kljub zračenju narasla vrednost radona, če prav razume. Kaj se da storiti?

G. ravnatelj pove, da je na matični šoli kritična učilnica 117 in da zračijo eno učilnico na levi strani in eno na desni strani na lastno pobudo ter doda, da so obvestili o tem MIZŠ, občino, inšpektorja, ki je podal odgovor, v katerem je zapisano, da bodo na matični šoli in na POŠ Temenica izvedli meritve, na podlagi katerih bomo pristopili k sanaciji.

Ga. Hana Fekonja vpraša ravnatelja, če ima za prihodnje leto podatek, koliko otrok se je rodilo v KS Temenica, ker na občini ga menda imajo.

Ravnatelj ji odgovori, da je ta podatek na programu SOKOL, tako da ga lahko tudi ona vidi. Pove, da je letos največ učencev, potem pa vsako leto manj. Pove, da ga je presenetilo, kako se je vse odvijalo, ker je bilo veliko otrok v KS Temenica. Naslednje leto naj bi jih bilo 12. In pove, da se je na sestanku govorilo, da se bo v Temenici nekaj gradilo in tako se naj bi priseljevale družine in posledično bi bilo tudi več otrok in manj problemov glede vpisa na POŠ Temenica.

Vprašanje ga. Kužnik Poljšak, kaj če bi 3. razred zadržali v POŠ Temenica.

Za pristanek o trojni kombinaciji bi morali dobiti soglasje in mnenje od MIZŠ in ravnatelj tega ne zagovarja, ker bi bila pod vprašanjem tudi kvaliteta pouka in seveda kako bi nato odreagirali starši.

G. predsednik vmes pove, da se mu zdi, da je bil včasih pouk v Temenici in v Hrastovem Dolu do 4. razreda. G. Linec mu to potrdi, vendar pove, da je zdaj drugače.

Gospo Katjo zanima, če je možno, da se bo zadeva sprožila v negativno smer. Se pravi, da ne bo zagotovljenega jutranjega varstva in podaljšanega bivanja. Če se zna zgoditi, da zaradi tega določeni starši ne bodo želeli vpisati otroka v POŠ, in če je lahko zaradi premajhnega števila otrok konec s POŠ. Vprašanje se nanaša na g. ravnatelja.

Ravnatelj odgovori, da delajo na tem, da bo zadeva stekla, in da so s starši, ko so bili skupaj, vse stvari razčistili in tudi to, da ni podaljšanega bivanja do 16.30 oziroma je do 16.00. Strokovna delavka je velikokrat ostala dlje časa, za to zadevo so se dogovorili in bodo našli pol ure, če bo potrebno. G. predsednik vpraša ravnatelja, če je šola že počrpala vse možnosti. G. Linec odgovori, da je zdaj ta črn scenarij, ki visi v zraku, ki pomeni 3 osebe v službi. G. Linec sprašuje, če si predstavljajo, kaj to pomeni za kraj. G. predsednik odgovori, da zato že danes iščejo rešitve za to. Pravi, da je predstavnica lepo vprašala, kaj bi bilo za narediti in kaj kdo svetuje. Odgovor lahko dobimo v naslednjem tednu. Ga. Katja, pravi, da je črn scenarij zelo blizu.

G. ravnatelj pravi, da smo dali najavo za naslednje šol. leto, da šola obstaja in da bo 14 otrok. Ravnatelj pravi, da se lahko še vedno kaj pozitivno spremeni in da ničesar ne smemo delati na silo.

Go. Polono zanima, če je problem teh staršev podaljšano bivanje ali jutranje varstvo.

G. ravnatelj pravi, da so s starši na sestanku govorili in jim vse razložili in da so vedno iskali rešitve in če bi se starši odločili, bi iskali optimalne odločitve. Največji problem je odločitev staršev.

G. predsednik pove, da je najboljša za iskanje rešitve sklicati še en sestanek z vsemi starši, na katerem sta prisotni ravnatelj, predsednik KS, da se jim pove, da podaljšano bivanje bo omogočeno. Tako se bo videlo, ali je dovolj ljudi, ki se je pripravljeno spremeniti.

G. ravnatelj pravi, da je ta pot, ki se sedaj pelje, »pot rešitve«, in če prevečkrat ljudi sklicujemo na sestanke, izgleda kot neresnost z naše strani.

Sklep in ugotovitev te točke so:

- morda še en sestanek s starši, ki imajo vpisane otroke, da še oni povejo mnenje o šoli,
- vsi bodoči prvošolci so povabljeni na prireditev v petek,
- predstavnica ga. Adamlje se bo trudila in si prizadevala, da bi to rešila, in prav tako g. ravnatelj, da bi obdržal zaposlene.

K 4)

Poročila in vprašanja razrednih predstavnikov

Vsi skupaj so že prej poslali vprašanja ravnatelju. Ga. Adrinek je postavila vprašanje glede zračenja v primeru radona. Kdo zrači prostore, kdaj ... Na vpogled je dobila dokumentacijo. Vse si je zapisala, da bo lahko staršem podala odgovore po e-pošti, in tudi ostalim članom.

Lea Bevc pove, da je dobila s strani staršev glede mešanja učencev ob vstopu v 3. razred vprašanje. Praksa je bila, da so se učenci 2. a in 2. b pomešali in sta nastala 3. a in 3. b. Zdaj pa jo zanima, če je možno, da tega mešanja ne bi bilo.

Ravnatelj odgovori, da je ta način utemeljen s strani svetovalnih delavcev. Zdaj to še preverjajo in če bo potrebno, bo do tega prišlo. Izkušnje so pokazale, da je to pozitivno.

G. Linec pove, da je to normalizacija oddelkov in ima pozitivne in negativne strani.

Ga. Šket pove, da imajo oni s tem pozitivne izkušnje, starše se bo seznanilo s tem. Poleg tega pa če se seliš, tudi mešaš otroke.

Ravnatelj pravi, da se vedno pojavi kakšen posameznik, ki mu to ni všeč, vendar za vsem tem stoji strokovna struktura.

Ga. Šket doda, da imajo z mešanjem pozitivne izkušnje in da se določeni starši bojijo, kako se bo to pomešalo. Reče, da oni lahko ostalim staršem povedo, kako je, in da so pozitivne izkušnje in da se da vse urediti.

Ga. Hočevnar pravi, da so otroci par let nazaj na listek napisali, s kom želijo biti, da je to rešeno pozitivno.

G. Linec pravi, da je ta skrb nepomembna, saj so vedno upoštevani vsi razlogi.

G. predsednik pove, da mešanje ni bilo nikoli problematično, vendar je bilo bolj problematična zamenjave zaradi disciplinskih problemov v razredu. Takrat so starši reagirali in je bilo uspešno rešeno.

G. ravnatelj pove, da je to del strokovne odločitve in jih vlečejo, da se naredi korak naprej. Od Sveta staršev se pričakuje podpora in se ne gleda samo svoje koristi. Treba je razumeti strokovnost, do kod lahko gredo, kje pa se neha. Učitelji si prizadevajo in želijo iskati najbolj strokovne rešitve. Če se pa se morajo stalno prilagajati in iskati rešitve, pa so pod velikim stresom

Ga. Jožica se strinja z mešanjem, vendar pa je bilo v njihovem primeru mešanje zaradi nasilja v razredu in zadeva je bila zelo delikatna. Ga. Polona Omahen ji v tem nasprotuje, ker so v tem videli rešitev in je takrat po njenem mnenju njen razred potegnil kratko.

G. predsednik ustavi debato med gospema in pove, da je šlo za strokovno odločitev in naj se ne mešajo v pedagoško delo.

K 5)

Razno

G. Strah ima repliko na odgovore, ki jih je podala šola. Glede na težo šolskih torb. Njegova informacija je, da teža šolskih torb v večini presega 10 % teže otroka. Šola je namreč na vprašanje odgovorila, da ta problem skoraj ni prisoten. Druga stvar pa je, da učenci predmetne stopnje nimajo prostora, kjer bi odlagali zvezke in učbenike in s tem zmanjšali težo šolskih torb. Poleg tega to ne rešuje problema, če otroci učbenik rabijo tako v šoli kot tudi doma.

Veliko naj bi storili starši, nekaj pa tudi šola, in sicer:

- Starši morajo paziti pri nabavi šolskih torb in paziti (kontrolirati), kaj otroci nosijo s sabo,
- šola naj bi priporočila učbenike in zvezke, ki so čim lažji,
- ter nadomestitev učbenikov s projekcijo e-učbenikov.

Predlaga se, da se namesto tiskanih učbenikov, ki jih imajo učenci na klopi, uporabi njihova elektronska verzija in se jo projecira na tablo. Elektronska verzija je popolnoma enaka tiskani (za pojasnilo pojmov glej prilogo 1). Pove, da to omogoča založba Rokus in ima tudi veliko dodatnih

pripomočkov. Pri določenih predmetih, (sigurno pri matematiki in še kje), bi se tiskana verzija učbenika v šoli v večini časa lahko nadomestila z predlagano projekcijo vsebine na tablo. Pri nekaterih predmetih pa to verjetno ni primerno.

Pravi še, da se starši ne nameravajo vtikati v učiteljevo avtonomijo in strokovnost, menijo pa, da je njihov predlog vreden malo bolj strokovne obravnave in malo širšega premisleka kot zgolj le odgovor, "da niti stroka niti aktivni učitelji nimajo poenotene mnenja". Izpostavil je še, da na težo šolskih torb lahko šola vpliva z nakupom oz. izborom delovnih zvezkov.

G. predsednik želi, da to argumentiranje gospod pošlje po e-pošti vodstvu šole (Priloga 1).

G. Linec odgovori na vprašanje glede prostora za odložitev. Učenci predmetne stopnje 6.– 9. razreda imajo matično učilnico in prostor za odlaganje, vendar prostora ne (morejo) uporabljajo, ker niso ves čas v istem razredu. Glede teže torb oziroma učbenikov bosta z ravnateljem povedala ostalim pedagoškim delavcem.

G. ravnatelj predlaga, da na naslednjo sejo Sveta staršev damo učbenike in delovne zvezke in bodo zadevo predstavili in uskladili.

G. predsednik pove, da se je ta točka že zdaj odprla z namenom, da damo dovolj časa za sprejetje učbeniškega sklada, tudi glede cene. Starši se ne vtikajo v pedagoško delo oziroma strokovnost odločitev, vendar kljub temu želijo, da učenci ne bi imeli ravno najdražjih delovnih zvezkov.

G. Linec pove, da se bo takrat obravnavala tudi teža šolskih torb. Tudi kriterij 10 % teže je vprašljiv. Vendar g. Strah pravi, da se ta kriterij zasledi na spletu, ki povzema strokovno medicinsko literaturo zato se mu ne zdi vprašljiv. G. Linec vpraša, če lahko dobimo kakšnega strokovnjaka za to, da nam obrazloži. Starši so menja, da bi se kakšnega dalo pridobiti za pojasniti.

G. ravnatelj pove, da je bila o tem že narejena analiza in analizo lahko ponovimo na širši populaciji. Vendar ne morejo teh priporočil čisto zagotoviti, ker priporočila so idealna, mi pa se jim želimo približati in na tem področju imamo neke svoje zahteve in da stvari »zmrežimo« in vidimo, kje smo in nato lahko v tej smeri delamo. Npr. v ponedeljek ima učenec težo torbe v mejah normale, v petek pa v rdečih številkah. Zato je težko na pamet govoriti. Treba najti rešitev.

Ga. Jožica vpraša glede e-učbenikov. Ali je izvedljivo samo za potrebe učencev. Če imamo podatke, če na katerih šolah to izvajajo. Ja, izvajajo, pove ravnatelj.

G. ravnatelj predlaga, da na naslednji seji 11. 5. 2016 temo z učbeniki in e-učbeniki odprejo in jim bodo z učitelji vse predstavili, povedali in se o tem vsem pogovorili.

Ga. Adamlje pove, da je mamica izpostavila isti primer glede teže torb. In pravi, da je na starših, da otroke naučijo, kaj nositi s sabo.

Ga. Adrinek pove, da na OŠ Vodice 1. razred nima učbenikov, ker je vse elektronsko, in tudi 80 evrov manj so dali za šolske potrebščine.

Ga. Šket se navezuje na ga. Adamlje in pravi, da je mamica priznala, da njena hči nosi preveč stvari v šolo oz. nepotrebne. Izpostavili pa so literaturo za nemščino, ki jo je res veliko. Učitelj mora razmisliti glede tega. Je pa to izbirni predmet, zato je nimajo vsi.

G. predsednik pravi, da se bodo v debati omejevali le na težo tistega, kar zahteva šola oziroma kar predpisuje; na tisti dan, kaj učenec mora imeti pri pouku.

Lea Bevc pove, glede na informacije iz drugih šol, da lahko g. ravnatelj vpliva na to, kako se učitelji na podlagi svoje strokovnosti več ali manj odločajo za delovne zvezke. Ali to drži?

G. ravnatelj odgovori, da je to daljši proces, ki se ne da na hitro izpeljati. Zadeva se mora graditi in mi vsako leto zmanjšujemo, vendar na silo ne moremo, ker lahko pade kvaliteta. Stvari bomo predstavili. Cilj je, da učence navajamo na samostojnost.

Ga. Lea pove, da se vedno išče neko srednjo mejo in da se skupaj trudimo poiskati rešitev, da zmanjšamo količino delovnih zvezkov.

G. predsednik pravi, da je naslednja seja 11. 5., v juniju pa še ni datuma ker naj bi takrat sprejemali učbeniški sklad. Zanima ga, kako naj bi to pripravili. Ravnatelj pove, da bosta šola oz. kolektiv pripravila vse glede učbeniškega sklada in jim to na naslednji seji predstavila.

G. ravnatelj pove, da smo sklicali otroke v avlo zaradi

- izjemno velikih težav nasprotovanja pravil za mobitele;

- šolskih copat – potrebne zaradi higienskih in varnostnih razlogov;
- gibanja učencev po končanem pouku; ker učenci teh stvari ne upoštevajo in ne spoštujejo, potem pa pride povratna informacija od staršev, da tega ne zagotavljamo. G. ravnatelj pove, da imamo jutranje varstvo, podaljšano bivanje, knjižnico in učenci teh stvari na spoštujejo, isto je po končanem pouku;
- bontona;
- pozdravljanja, odnosov – nedopustljivo, ko niti starši ne pozdravijo ravnatelja, otroci pa raje pogledajo stran kot pozdravijo učitelja. V tem je potrebno nekaj storiti in pričakujemo podporo s strani staršev. Misli, da smo dobra šola in nimamo pretiranih problemov in zato moramo na tem vztrajati, ker bo dolgoročno koristilo vsem.

G. predsednik sprašuje, če g. ravnatelj lahko izda Svetu staršev kakšno obvestilo, kje se pojavljajo težave, na podlagi tega bi člani Sveta staršev poslali to staršem katerih so razredni predstavniki, da naj opozorijo svojega otroka, da ne bi bil del teh problemov.

G. ravnatelj pove, da bo to v naslednji okrožnici, in da je to tema, ki jo morajo zvedeti vsi starši, in seveda, kako se bodo organizirali znotraj Sveta staršev.

Pove, da stvari ne moremo na hitro zapeljati, ker jih je treba pravilno na pravi način in za to je potreben čas. Pove, da je bila na jutranjem sestanku ponovno tema izginula bunda in ena, ki je ostala. Ne želi si omaric, ker s tem, da stvari pustimo odprte, tako kot so, vzgajamo poštene in odgovorne ljudi.

Ena izmed članic pove, da so se zadeve lotili bolj celostno in boljše je, da se starše seznanjajo celostno. Vendar pa misli, da tisti otroci, ki so problematični, do njih sploh ne bo prišlo. Pove, da je treba delati z učenci, ker starši so že zavozili.

Ga. Hana Fekonja pove glede pozdravljanja, da nekateri starši že od vrtca gledajo v tla in enako delajo njihovi otroci.

Ga. Elizabeta glede pozdravljanja pove, da smo starši ogledalo glede pozdravljanja.

Ga. Melita pravi, da izhajata vzgoja in bonton od doma in da bo podala informacija s sestanka ostalim staršem.

Ga. Jožica glede hišnega reda pove, da je obnašanje res noro in da naj ob pripravi hišnega reda točno napišejo, kaj se sme in kaj ne.

Ga. Lea pravi, da ravno tistih, ki bi se jih moralo to dotakniti, se jih ne.

Ga. Polona pa pove v zagovor otrokom, da je marsikateremu otroku nerodno pri pozdravljanju.

G. Primc se strinja z vsemi predhodnicami.

Ga. Elizabeta je vprašala glede Planice. Če šola dobi kdaj povabilo in če se kdaj odzovemo.

G. ravnatelj pove, da se vedno odzovemo, vendar se po navadi takrat vedno kaj dogaja na šoli. Letos je bilo tekmovanje iz matematike, na katerega je bilo prijavljenih 180 otrok. Ne moremo biti povsod. Druga zgodba je bil poključski maraton, kamor smo peljali otroke. Letos v glavnem nismo mogli. So pa učenci gledali prenos smučarskih skokov v avli.

Na koncu je g. predsednik dodal, da mu je g. Štrempfelj naročil, da naj gre v zapisnik, da ni bil vabljen na sestanek za šolsko prehrano oz. v komisijo za šolsko prehrano. Enkrat bi si on želel biti prisoten na šolski malici oz. kosilu in želel bi se sestati s predstavniki, ki to urejajo. Poziva vodstvo šole, da na to reagira in se pogovori s predstavniki, ki to pripravljajo.

G. ravnatelj pove, da, ko bo sestanek, bo povabljen.

Sestanek je bil zaključen ob 18.25.

ZAPISALA:
Darja Rojc

Darja Rojc



PREDSEDNIK SVETA STARŠEV:
Albin Bine Verbič, l.r.

PRILOGA 1

Vrste elektronski gradiv za OŠ.

V praksi pogosto prihaja do napačnega pojmovanja, zato kratek opis bistvenih razlik.

Obstajata dve vrsti:

**Elektronska verzija (tiskanega) učbenika in
Elektronski interaktivni učbenik (elektronsko gradivo).**

Elektronska verzija učbenika je **popolnoma enaka tiskani obliki**, kot bi imeli učbenik še v »pdf« formatu le da se bere v spletnem brskalniku. Založba, ki to ponuja ima razvito spletno aplikacijo, ki omogoča uporabo te verzije učbenika neodvisno od lokacije računalnik. Omogoča pa tudi, da si učitelj kaj »doriše ali dopiše v učbenik«. Zato, da ta opomba ostane lastna učitelju oz. uporabniku je potrebna ta spletna verzija.

Primer: <http://www.irokus.si/predstavitev>

Elektronski interaktivni učbenik pa že v osnovi bazira na samostojnem delu z računalnikom. Učenca interaktivno vodi skozi snov. Obstaja samo v elektronski obliki. Je učbenik in delovni zvezek v enem. Namenjen je samostojnemu učenju učenca, saj poleg nazorno predstavljenih vsebin za usvajanje novega znanja vsebuje tudi elemente za utrjevanje, preverjanje, ponavljanje in poglobljanje usvojenega znanja.

Primer: <https://eucbeniki.sio.si/index.html>

Predlaga se uporabo prvo omenjene elektronske verzije učbenika, ki lahko vodi direktno k zmanjšanju teže šolskih torb, na način, da otrokom ni več potrebno v šolo nositi učbenikov, ampak jih imajo samo za delo doma.

Druge oblike pa ne podpiramo, in tudi strokovna javnost nima enotnega mnenja glede tega, ker ga ni možno uporabljati brez elektronskih pripomočkov (računalnik, tablica,...). Tako bi otroke še bolj »priklenili« na računalnike, poleg tega vsi otroci (starši) nimajo te možnosti.